АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 августа 2022 г. по делу N А27-4910/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 11 августа 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 августа 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Малышевой И.А.

судей Буровой А.А.

Чапаевой Г.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кропочевой Л.В. рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием средств видеоконференц-связи, веб-конференции (онлайн-заседание) и аудиозаписи кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 15 по Кемеровской области - Кузбассу на [решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASZS&n=1528125&date=02.06.2025) от 07.09.2021 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Потапов А.Л.) и [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS007&n=184138&date=02.06.2025) от 22.02.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Хайкина С.Н., Бородулина И.И., Павлюк Т.В.) по делу N А27-4910/2021 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Жилищник" (650056, Кемеровская область - Кузбасс, г. Кемерово, ул. Волгоградская, д. 45 "А"; ОГРН 1114205000733, ИНН 4205214593) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 15 по Кемеровской области - Кузбассу (650000, Кемеровская область - Кузбасс, г. Кемерово, пр. Кузнецкий, д. 11; ОГРН 1044205091380, ИНН 4205002373) о признании частично недействительным решения от 01.09.2020 N 5457.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кемеровской области (судья Филатов А.А., после перерыва - судья Гатауллина Н.Н.), а также в режиме веб-конференции с использованием системы "Картотека арбитражных дел" в судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Жилищник": Гарипова А.В. по доверенности от 01.08.2022, Улятовская О.А. по доверенности от 01.08.2022.

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 15 по Кемеровской области - Кузбассу: Вотекова Н.О. по доверенности от 04.08.2022 N 178, Коваленок Н.А. по доверенности от 23.11.2021 N 71, Рыжова Ю.И. по доверенности от 22.12.2021 N 98.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Жилищник" (далее - заявитель, Общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=02.06.2025&dst=100282&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово (после переименования - Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 15 по Кемеровской области - Кузбассу, далее - Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 01.09.2020 N 5457 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее - решение от 01.09.2020 N 5457) в части неправомерного включения в состав внереализационных расходов по налогу на прибыль за 2019 год убытков прошлых налоговых периодов, выявленных в текущем отчетном (налоговом) периоде, в размере 14 562 696 руб., в части уменьшения суммы убытка за 12 месяцев 2019 года на 394 319 руб., а также начисления штрафа в размере 566 735 руб., недоимки по налогу на прибыль в сумме 2 833 675 руб. и пени в сумме 85 435,30 руб. (том 2 л.д. 137).

[Решением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASZS&n=1528125&date=02.06.2025) от 07.09.2021 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения [постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS007&n=184138&date=02.06.2025) от 22.02.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленное требование удовлетворено.

Инспекция обратилась с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования. Налоговый орган считает, что вывод судов о возможности учета убытков прошлых лет в полном объеме в текущем периоде противоречит положениям [пункта 2.1 статьи 283](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=18296&field=134) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), ограничивающего возможность уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль текущего периода на сумму перенесенного убытка прошлых лет минимальным ее размером (не более, чем на 50%); утверждает, что судами неправомерно был применен [абзац третий пункта 1 статьи 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389202&date=02.06.2025&dst=1035&field=134) НК РФ, поскольку в данном случае Обществу известны периоды совершения ошибок налогового учета, в связи с чем подлежит применению [абзац второй пункта 1 статьи 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389202&date=02.06.2025&dst=388&field=134) НК РФ, обязывающий налогоплательщика корректировать налоговую базу в периодах совершения ошибок; указывает, что суды ошибочно признали правомерным уменьшение налоговой базы на сумму документально не подтвержденных расходов на списание материалов, услуги Яндекс такси за 2019 год; неверно определили период образования задолженности в сумме 2 841 719 руб., отраженной в регистре налогового учета заявителя в качестве корректировки за 2019 год, но относящейся к прежним периодам; дали неверную оценку установленным по делу обстоятельствам, делая вывод об отсутствии ущерба для бюджета.

В отзыве на кассационную жалобу Общество считает доводы Инспекции несостоятельными, а судебные акты - законными, просит оставить их без изменения.

В соответствии с [частью 3 статьи 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=02.06.2025&dst=236&field=134) АПК РФ в составе суда после отложения произведена замена судьи Алексеевой Н.А., отсутствующей по уважительной причине, на судью Чапаеву Г.В. (определение от 29.07.2022), после чего рассмотрение кассационной жалобы начато с самого начала согласно [части 5 статьи 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=02.06.2025&dst=240&field=134) АПК РФ.

В порядке [статьи 163](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=02.06.2025&dst=101047&field=134) АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв с 04.08.2022 по 11.08.2022. Резолютивная часть постановления объявлена 11.08.2022.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали доводы кассационной жалобы и возражения, изложенные в отзыве на нее.

Суд кассационной инстанции, проверив в соответствии с положениями [статей 284](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=02.06.2025&dst=101876&field=134), [286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=02.06.2025&dst=101882&field=134) АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, исходя из доводов кассационной жалобы и отзыва на нее, приходит к следующим выводам.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной Обществом декларации по налогу на прибыль организаций за 2019 год, в ходе которой выявлено, что Обществом в 2019 году в состав убытков, приравниваемых к внереализационным расходам (общая сумма - 15 006 764 руб. (код строки 300), включена сумма убытков прошлых налоговых периодов, выявленных в текущем отчетном (налоговом) периоде, в размере 14 562 696 руб. (код строки 301) (том 2 л.д. 50).

По результатам анализа представленного Обществом в ответ на требование Инспекции от 09.06.2020 N 049050 регистра налогового учета за 2019 год налоговым органом установлено, что в указанную сумму включены: суммы корректировки расходов по полученным в 2019 году корректировочным счетам-фактурам: за 2017 год - в размере 32 367 руб., за 2018 год - в сумме 11 554 320 руб., а также суммы корректировки расходов за 2019 год - 2 841 719 руб., списание материалов, услуги Яндекс такси за 2019 год в размере 134 290 руб. (том 1 л.д. 136).

По итогам проверки составлен акт от 10.07.2020 N 7295 и вынесено решение от 01.09.2020 N 5457, которым заявитель привлечен к ответственности за неполную уплату налога на прибыль по [пункту 1 статьи 122](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389202&date=02.06.2025&dst=4108&field=134) НК РФ в виде штрафа в общей сумме 566 735 руб., ему доначислен налог на прибыль в общей сумме 2 833 675 руб., пени в сумме 84 535, 3 руб., предложено уменьшить убыток за 12 месяцев 2019 года на сумму 838 387 руб.

Решением от 14.12.2020 N 530 Управления Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Кемеровской области - Кузбассу решение Инспекции от 01.09.2020 N 5457 оставлено без изменения.

Не согласившись с решением Инспекции в части (за исключением уменьшения убытка на сумму безнадежных долгов - 444 068 руб.), Общество оспорило его в судебном порядке.

При рассмотрении спора судами установлено, что основанием для вынесения оспариваемого решения послужил вывод налогового органа о том, что при получении в 2019 году корректировочных счетов-фактур на оплату потребленных ресурсов за 2017-2018 годы налогоплательщик должен корректировать на сумму указанных расходов налоговую базу прошлых периодов (2017-2018 годов), а не 2019 года.

Помимо этого, в ходе судебного разбирательства в обоснование своей позиции о необходимости исключения спорной суммы из внереализационных расходов Общества за 2019 год Инспекция ссылалась на установленный [пунктом 2.1 статьи 283](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=18296&field=134) НК РФ запрет на уменьшение налоговой базы текущего периода на сумму убытков прошлых периодов более, чем на 50% (том 2 л.д. 123, том 3 л.д. 78), на отсутствие первичных документов, подтверждающих расходы на списание материалов, услуги Яндекс такси за 2019 год в размере 134 290 руб., а также на то, что расходы в сумме 2 841 719 руб., отраженные в регистре налогового учета заявителя в качестве корректировки за 2019 год, в действительности относятся к расходам предыдущих периодов, то есть 2017, 2018 годов (том 3 л.д. 77).

Удовлетворяя заявленное требование, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями [статей 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389202&date=02.06.2025&dst=100533&field=134), [247](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=101840&field=134), [252](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=101953&field=134) НК РФ, пришли к выводу о правомерном принятии Обществом к учету при определении налоговой базы по налогу на прибыль за 2019 год корректировочных документов (актов, счетов-фактур), выставленных поставщиком ресурсов в 2019 году в связи с перерасчетом ресурсоснабжающей организацией объема потребленных ресурсов (тепло, горячая вода) за прошлые периоды (2017-2018 годы).

Вывод судов двух инстанций о наличии у Общества законных оснований для учета при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль за 2019 год расходов на оплату коммунальных ресурсов, отпущенных в 2017, 2018 годах, в связи с последующим перерасчетом объема потребленных ресурсов и выставлением ему в текущем налоговом периоде (2019 году) корректировочных счетов-фактур на их оплату ресурсоснабжающей организацией является верным, соответствует обстоятельствам дела и нормам материального права, подлежащим применению к данной ситуации ([пункта 1 статьи 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389202&date=02.06.2025&dst=100534&field=134), [статей 247](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=101840&field=134), [252](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=101953&field=134), [подпункта 1 пункта 2 статьи 265](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=102312&field=134), [статей 272](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=102458&field=134), [313](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=103042&field=134) НК РФ).

Поддерживая данный вывод, суд округа исходит из того, что при определении периода возникновения налоговых обязательств законодатель разграничивает обнаружение ошибок или искажений в налоговом учете (то есть неверного отражения документально подтвержденных и известных налогоплательщику в соответствующих периодах фактов хозяйственной деятельности) и возникновение новых обстоятельств, ранее не известных, с которыми связано возникновение права налогоплательщика на учет расходов ([определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=552730&date=02.06.2025) Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2018 N 1682-О).

[Статьей 313](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=103042&field=134) НК РФ предусмотрено, что налоговая база исчисляется на основе данных налогового учета, подтвержденных первичными учетными документами.

Датой осуществления внереализационных расходов, к которым согласно [подпункту 1 пункта 2 статьи 265](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=102312&field=134) НК РФ относятся убытки прошлых лет, выявленные в текущем периоде, в силу [подпункта 3 пункта 7 статьи 272](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=3069&field=134) НК РФ является дата расчетов в соответствии с условиями заключенных договоров или дата предъявления налогоплательщику документов, служащих основанием для произведения расчетов, либо последнее число отчетного (налогового) периода - для расходов.

Заявитель исчислял налогооблагаемую базу по налогу на прибыль в 2017, 2018 годах в соответствии с имеющимися в тех периодах первичными документами. При этом расходы по корректировочным счетам - фактурам, выставленным в 2019 году, в предыдущих периодах (2017, 2018 годах) в затраты не включались и не могли быть включены, так как первичные документы поступили лишь в 2019 году. Данное обстоятельство не является ошибкой или искажением налогового учета прошлых периодов по смыслу, придаваемому указанным понятиям [пунктом 1 статьи 54](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389202&date=02.06.2025&dst=100534&field=134) НК РФ, так как расходы предъявлены контрагентом налогоплательщику впервые в 2019 году, в связи с чем не могли быть учтены в 2017 - 2018 годах из-за отсутствия подтверждающих их несение первичных документов, необходимых для признания расходов по методу начисления в силу [статей 252](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=101953&field=134), [272](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=102458&field=134), [313](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=103042&field=134) НК РФ.

Соответственно, по мере проведения ресурсоснабжающей организацией перерасчета объемов потребленных ресурсов за предыдущие периоды и выставления налогоплательщику корректировочных счетов-фактур и актов последний вправе учесть такие расходы по мере их выявления и документального подтверждения в текущем налоговом периоде на основании [подпункта 1 пункта 2 статьи 265](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=102312&field=134) НК РФ, предусматривающего в качестве самостоятельной гарантии прав налогоплательщиков возможность учесть в качестве внереализационных расходов текущего отчетного (налогового) периода убытки прошлых налоговых периодов, выявленные в текущем отчетном (налоговом) периоде.

Таким образом, Общество правомерно отразило во внереализационных расходах за 2019 год расходы по оплате ресурсов, отпущенных в 2017, 2018 годах, подтвержденные первичными документами, поступившими в 2019 году после представления отчетности за прошлые периоды, квалифицировав их как убытки прошлых лет, выявленные в текущем налоговом периоде.

Ссылка Инспекции на [пункт 2.1 статьи 283](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=18296&field=134) НК РФ, ограничивающий в период с 01.01.2017 по 31.12.2024 предельный размер переносимого убытка прошлых лет, на который можно уменьшить налоговую базу текущего периода (не более, чем на 50%), основана на неверном толковании данной нормы материального права применительно к установленным судами обстоятельствам, поскольку предъявленная налогоплательщику в 2019 году контрагентом сумма расходов за потребленные в прошлых периодах ресурсы не является переносимым убытком прошлых лет (то есть отрицательным финансовым результатом, сформированным и учтенным в налоговом учете прошлых налоговых периодов, переносимым на текущий период в соответствии со [статьей 283](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=102643&field=134) НК РФ), а образует впервые учтенные в 2019 году внереализационные расходы Общества по самостоятельному основанию ([подпункт 1 пункта 2 статьи 265](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=102312&field=134) НК РФ).

Доводы кассационной жалобы Инспекции в данной части отклоняются как основанные на неверном толковании норм материального права применительно к установленным судами фактическим обстоятельствам.

Вместе с тем, в нарушение [части 4 статьи 170](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=02.06.2025&dst=1594&field=134), [пункта 12 части 2 статьи 271](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=02.06.2025&dst=101790&field=134) АПК РФ, обязывающих суды указывать в мотивировочной части решения суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции фактические и иные обстоятельства, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, суды при рассмотрении настоящего спора не дали оценку доводам Инспекции об отсутствии первичных документов, подтверждающих расходы Общества на списание материалов, услуги Яндекс такси за 2019 год в размере 134 290 руб., не указали мотивов, по которым данные доводы отклонены, а расходы в указанной сумме учтены заявителем правомерно.

Вывод апелляционного суда о том, что учет указанной суммы в составе расходов не приводит к доначислению налога на прибыль за 2019 год, не соотносится с обстоятельствами дела, нормами права и доводами налогового органа в данной части.

В силу [пункта 1 статьи 252](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389682&date=02.06.2025&dst=101954&field=134) НК РФ документальное подтверждение расходов и их связь с деятельностью налогоплательщика являются необходимыми условиями для принятия затрат к учету.

Под обоснованными расходами в силу указанной нормы права понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, отсутствие документального подтверждения расходов первичными документами либо их связи с деятельностью налогоплательщика исключает возможность учета затрат при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Из представленной в дело налоговой декларации по налогу на прибыль за 2019 год следует, что по итогам данного налогового периода Обществом получен отрицательный финансовый результат (убыток) в сумме 838 387 руб., (код строки 100 налоговой декларации, том 2 л.д. 47), скорректированный налоговым органом в сторону уменьшения по результатам проверки.

Судами установлено, что сумма задекларированного Обществом убытка за 2019 год состоит из суммы безнадежных долгов 444 068 руб., отраженной в строке 302 декларации, с уменьшением которой заявитель согласился, а также из суммы 394 319 руб., уменьшение которой им оспорено и признано судом недействительным.

Согласно представленному в дело регистру налогового учета Общества (том 1 л.д. 40-44) расходы на списание материалов и услуги Яндекс такси, наряду с расходами на оплату корректировочных счетов-фактур, входят в сумму 14 562 695, 57 руб., учтенную заявителем в составе внереализационных расходов (убытков прошлых лет, выявленных в текущем налоговом периоде), код строки 301 налоговой декларации по налогу на прибыль за 2019 год (том 2 л.д. 50).

Соответственно, вопреки выводам апелляционного суда, включенная в налоговый регистр сумма спорных расходов на списание материалов и услуги Яндекс такси влияет на размер убытка за 2019 год, уменьшение которого признано судом незаконным. При этом первичных документов в подтверждение указанной суммы расходов заявитель не представил.

Таким образом, суды признали незаконным уменьшение Инспекцией убытка в отсутствие первичных документов, подтверждающих несение расходов в сумме 134 290 руб., формирующих убыток.

Помимо этого, делая в постановлении вывод о том, что некорректный учет налогоплательщиком в составе внереализационных расходов (убытков прошлых лет, выявленных в текущем периоде) корректировки расходов за 2019 год в сумме 2 841 719 руб. не привел к занижению налога на прибыль, поскольку указанные расходы должны быть учтены при формировании финансового результата за 2019 год, апелляционный суд не принял во внимание отсутствие в деле корректировочных счетов-фактур, первичных документов за 2019 год (в дело представлены только корректировочные счета-фактуры и корректировочные акты за 2017-2018 годы), а также не дал оценку доводу Инспекции о том, что расходы в сумме 2 841 719 руб., отраженные в регистре налогового учета заявителя в качестве корректировки за 2019 год, в действительности относятся к расходам предыдущих периодов, то есть 2017, 2018 годов.

Вопреки доводам Общества в данной части, пункт 3 требования от 30.04.2020 N 4908 содержал четкое указание на необходимость представления заявителем вместе с пояснениями копий первичных документов, подтверждающих убытки прошлых лет в сумме 14 562 696 по строке 301 налоговой декларации (том 2 л.д. 144).

Таким образом, выводы судов об обоснованности включения в состав расходов по налогу на прибыль за 2019 год суммы затрат на списание материалов, услуги Яндекс такси за 2019 год в размере 134 290 руб. и расходов в сумме 2 841 719 руб., отраженных в регистре налогового учета заявителя в качестве корректировок за 2019 год, сделаны преждевременно, в отсутствие подтверждающих указанные расходы счетов-фактур и первичных документов.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций не установлены фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения спора, а у суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия по самостоятельному установлению и оценке обстоятельств по делу, не являвшихся предметом исследования в судах факта ([статьи 284](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=02.06.2025&dst=101876&field=134), [286](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=02.06.2025&dst=101882&field=134) АПК РФ, [пункт 32](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=356424&date=02.06.2025&dst=100134&field=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции"), выводы судов сделаны при неполном исследовании доводов налогового органа, приводимых в обоснование своей позиции, а также юридически значимых обстоятельств, входящих в предмет доказывания, судебные акты подлежат отмене на основании [пункта 3 части 1 статьи 287](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=02.06.2025&dst=101890&field=134), [части 1 статьи 288](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=02.06.2025&dst=101896&field=134) АПК РФ с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует устранить допущенные недостатки, установить и исследовать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие значение для правильного разрешения спора, дать оценку всем доводам лиц, участвующих в деле, приводимым в обоснование своих позиций по делу, и на основании полного и всестороннего исследования представленных в дело доказательств в их совокупности и взаимосвязи вынести законное и обоснованное решение по существу заявленных требований, распределить расходы по оплате государственной пошлины, в том числе за рассмотрение кассационной жалобы.

Учитывая изложенное, руководствуясь [пунктом 3 части 1 статьи 287](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=02.06.2025&dst=101890&field=134), [частью 1 статьи 288](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=02.06.2025&dst=101896&field=134), [статьей 289](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=02.06.2025&dst=101910&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ASZS&n=1528125&date=02.06.2025) от 07.09.2021 Арбитражного суда Кемеровской области и [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS007&n=184138&date=02.06.2025) от 22.02.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А27-4910/2021 отменить, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419377&date=02.06.2025&dst=1663&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.А.МАЛЫШЕВА

Судьи

А.А.БУРОВА

Г.В.ЧАПАЕВА